ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR001256082019

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya:	**Pannon Egyetem "N" ép. II. em. felújítása (1243)**
Ajánlatkérő neve:	**Pannon Egyetem**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pannon Egyetem | Nemzeti azonosítószám: EKRSZ_35589017

Postai cím: Egyetem utca 10

Város: Veszprém | NUTS-kód: HU22 | Postai irányítószám: 8200 | Ország: Magyarország

Kapcsolattartó személy: Fekete-Szabó Otília

E-mail: kozbeszerzes@uni-pannon.hu | Telefon: +36 88624000 | Fax: +36 88624504

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.uni-pannon.hu

A felhasználói oldal címe: (URL)

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név: Őszy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. | Nemzeti azonosítószám: EKRSZ_26039220

Postai cím: Bécsi Út 57-59. I. em. 10.

Város: Budapest | NUTS-kód: HU110 | Postai irányítószám: 1036 | Ország: Magyarország

Kapcsolattartó személy: Dr. Zsinka-Tóth Beáta

E-mail: kozbeszerzes@oeszy.hu | Telefon: +36 12251229 | Fax: +36 12005005

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.oeszy.hu

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Pannon Egyetem "N" ép. II. em. felújítása (1243)

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Pannon Egyetem veszprémi „N” épület (8200 Veszprém, Wartha Vince u. 1., 6104/25 hrsz) II. emeleti helyiségeinek felújítása kiviteli tervdokumentáció alapján. A közbeszerzési eljárás tárgya a Pannon Egyetem veszprémi felújítási munkáinak elvégzése kiviteli tervdokumentáció és településképi bejelentés alapján, a műszaki leírásban, valamint az alábbiakban részletezettek szerint: „N” épület (8200 Veszprém, Wartha Vince u. 1., 6104/25 hrsz) II. emeleti helységeinek felújítása kiviteli tervdokumentáció és településképi bejelentés alapján. A felújítással érintett alapterület nagysága: 1 181 m2. A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

-

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.10.14

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

-

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

-

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Igen

Az eljárás eredményes volt:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Kuti és Fia Építőipari és Szolgáltató Kft., 8200 Veszprém, Lahner György Utca 11.	11799034219

A Kuti és Fia Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette és ajánlata – figyelemmel arra, hogy ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata érvényes. 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 101 050 395 2. Többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 12 3. Garanciális meghibásodások javításának megkezdési határideje (min. 4 óra, max. 24 óra) 4 4. A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakembernek az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idején túli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 60 hónap) 60 5. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem) igen

Min-Tech Építőipari,Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 Veszprém, Hársfa Utca 25.	13578491219

A Min-Tech Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette és ajánlata – figyelemmel arra, hogy ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata érvényes. 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 128 148 833 2. Többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 24 3. Garanciális meghibásodások javításának megkezdési határideje (min. 4 óra, max. 24 óra) 4 4. A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakembernek az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idején túli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 60 hónap) 60 5. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem) igen

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Kuti és Fia Építőipari és Szolgáltató Kft.	975.00

Szöveges értékelés: Súlyszám Kuti és Fia Kft. pont pont x súlyszám 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 70 101 050 395 Ft 10,00 700,00 2. Többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban min. 0 hónap, max. 24 hónap) 5 12 5,00 25,00 3. Garanciális meghibásodások javításának megkezdési határideje (min. 4 óra, max. 24 óra) 10 4 10,00 100,00 4. A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakembernek az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idején túli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap , max. 60 hónap) 10 60 10,00 100,00 5. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem) 5 Igen 10,00 50,00

Min-Tech Építőipari,Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	851.98

Szöveges értékelés: Súlyszám Min-Tech Kft. pont pont x súlyszám 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 70 128 148 833 Ft 7,89 551,98 2. Többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban min. 0 hónap, max. 24 hónap) 5 24 10,00 50,00 3. Garanciális meghibásodások javításának megkezdési határideje (min. 4 óra, max. 24 óra) 10 4 10,00 100,00 4. A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakembernek az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idején túli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap , max. 60 hónap) 10 60 10,00 100,00 5. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem) 5 Igen 10,00 50,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés során A Közbeszerzési Hatóság útmutatója nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) alapján: az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (amely minden szempont esetében azonos) alsó határa: 0, felső határa: 10. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja fenti ponthatárok közötti pontszámot: Az 1. és 3. értékelési részszempontok esetén a fentebb hivatkozott útmutató 1. számú melléklet

A1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. A 2. és 4. értékelési részszempontok esetén a fentebb hivatkozott útmutató 1. számú melléklet A1. ab) pontja szerinti egyenes arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. Az 5. értékelési részszempont vonatkozásában ajánlatkérő a fentebb hivatkozott útmutató 2. számú melléklet B pont A.1. pontja szerinti pontozás értékelési módszerét alkalmazza: „igen” válasz esetén ajánlattevő 10 pontot, míg „nem” válasz esetén 0 pontot kap. 1 . és 3. értékelési részszempontok esetén: Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet alapján: P=(A legjobb)/(A vizsgált)*(P max- P min)+P min ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2 és 4. értékelési részszempontok esetén: Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet alapján: P=(A vizsgált)/(A legjobb)*(P max- P min)+P min ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem, amennyiben ajánlattevő az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét (vagy azt meghaladóan) ajánlja meg úgy egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap. Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 5. értékelési részszempont vonatkozásában ajánlatkérő a pontozás értékelési módszerét alkalmazza: „igen” válasz esetén ajánlattevő 10 pontot, míg „nem” válasz esetén 0 pontot kap. Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatott tette és az ajánlata érvényes. (Kbt. 77. § (4) bekezdés)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Kuti és Fia Építőipari és Szolgáltató Kft., 8200 Veszprém, Lahner György Utca 11. 11799034219

Kuti és Fia Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban előírtaknak, így ajánlata érvényes, és a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette. 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 101 050 395

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

részleges gépészeti munkák; részleges villanyszerelési munkák

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Ajánlat benyújtásakor még nem ismert.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Min-Tech Építőipari,Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 Veszprém, Hársfa Utca 25. 13578491219

Min-Tech Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban előírtaknak, így ajánlata érvényes, és a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette. 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 128 148 833

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészet, Villanyszerelés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Mayer Műve Kft. (8246 Tótvázsony, Nagymező u. 20.), 11522944-2-19.; Dombi Imre E.V (8420 Zirc, Üdülő u. 18/C) 65285497239

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma

Beck Mérnöki Menedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 Veszprém, Jutasi Út 21. 24123150219

A Beck Mérnöki Menedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem felelt meg mindenben a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért a benyújtott ajánlatuk a bírálati lapon foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (ide nem értve az érvénytelenséget nem eredményező formai hiányosságot). Érvénytelenség indokolása: Ajánlatkérő 2019. november 27. napján hiánypótlásra, illetve felvilágosítás megadására hívta fel ajánlattevőt 2019. december 02. napja 16:00 órai határidővel. A Beck Mérnöki Menedzsment Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig nem tett eleget, hiánypótlást és felvilágosítást egyáltalán nem nyújtott be, ezért ajánlata továbbra is az alábbi hiányosságokban és ellentmondásban szenved: - Az ajánlat nem tartalmaz tartalomjegyzéket; hiánypótlást nem nyújtott be, továbbra is fennáll a hiány – formai hiány, érvénytelenséget nem eredményez. - Ajánlattevő a gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk EKR űrlap alatt nem jelölte meg B.K ügyvezető születési helyét és idejét, továbbra is fennáll a hiány. - A Nyilatkozat kizáró okokról tárgyú EKR űrlap nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában előírt, a Kbt. 62. § (1) bekezdés g.)-k.), m.) és q.) pontjaiban szereplő kizáró okokat, ajánlattevő a nyilatkozat ezen részét üresen hagyta, azaz nem nyilatkozott arról, hogy ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g.)-k.), m.) és q.) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt. Hiánypótlást nem nyújtott be, továbbra is fennáll a hiány. - A Nyilatkozat alvállalkozót érintő kizáró okokról tárgyú EKR űrlap nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában előírt, a Kbt. 62. § (1) bekezdés g.)-k.), m.) és q.) pontjaiban szereplő kizáró okokat. Az ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat alvállalkozót érintő kizáró okokról tárgyú EKR űrlap nem tartalmazza az ajánlattevő azon nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g.)-k.), m.) és q.) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, figyelemmel arra, hogy a nyilatkozat nem került kitöltésre, csak benyújtásra. Hiánypótlást nem nyújtott be, továbbra is fennáll a hiány. - Ajánlattevő benyújtotta a tételes költségvetését, amit üzleti titoknak nyilvánított, azonban nem csatolta a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolást. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, nem nyújtotta be a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indoklását. - Ajánlattevő benyújtotta tételes költségvetését, amit üzleti titoknak nyilvánított és elkülönítetten helyezte el az üzleti titkot tartalmazó dokumentumot az EKR rendszer felületén, azonban a „Nyilatkozat üzleti titokról” elnevezésű nyilatkozatmintában úgy nyilatkozott ajánlattevő, hogy a benyújtott ajánlata üzleti titkot nem tartalmaz. Ajánlattevő az ellenmondást nem tisztázta, nem nyújtott be nyilatkozatot, hiánypótlást. Fentiekre figyelemmel – ide nem értve az érvénytelenséget nem eredményező formai hiányosságot – a Beck Mérnöki Menedzsment Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

M20 Generál Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 Veszprém, Paál László Utca 32. 25340774219

Az M20 Generál Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem felelt meg mindenben a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért a benyújtott ajánlatuk a bírálati lapon foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Érvénytelenség indokolása: Ajánlatkérő 2019. november 27. napján hiánypótlásra, illetve felvilágosítás megadására hívta fel ajánlattevőt 2019. december 02. napja 16:00 órai határidővel. Az M20 Generál Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig nem tett eleget, hiánypótlást és felvilágosítást egyáltalán nem nyújtott be, ezért ajánlata továbbra is az alábbi hiányosságokban és ellentmondásban szenved: - Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta a „Nyilatkozat alvállalkozók bevonásáról” tárgyú dokumentumot, abban megnevezte a bevonásra kerülő alvállalkozót, azonban nem adta meg, hogy a közbeszerzésnek mely részeinek teljesítéséhez kívánja az ajánlattevő az alvállalkozót igénybe venni. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, azok a részek továbbra sem kerültek megnevezésre, amelyek teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe ajánlattevő. - Ajánlattevő az „Nyilatkozat alvállalkozó bevonásáról” elnevezésű dokumentumban megnevezte az igénybe venni kívánt alvállalkozót, azonban az ajánlata részeként nem nyújtotta be az összeférhetetlenségről szóló nyilatkozatot az alvállalkozó vonatkozásában. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a hiány továbbra is fennáll. - Ajánlattevő benyújtotta PDF és Excel formátumban az árazott költségvetéseket, azonban a „Főösszesítő”, „Építészet”, valamint „Gépészet” elnevezésű PDF formátumú árazott költségvetések nem kerültek cégszerűen aláírásra, kizárólag a „Villamos” elnevezésű árazott költségvetés került aláírásra. Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlás keretében cégszerűen aláírva a PDF formátumú „Főösszesítő”, „Építészet”, valamint „Gépészet” elnevezésű árazott költségvetéseket. - Ajánlattevő a gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk EKR űrlap alatt megjelölte ajánlattevő székhelyét, azonban a megadott cím (utca, házszám) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő adatokkal. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így az EKR űrlapon továbbra sem egyezik meg ajánlatkérő székhelyének utca és házszáma a cégkivonatban szereplő adatokkal. Fentiekre figyelemmel az M20 Generál Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2019.12.14 Lejárata: 2019.12.18

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.12.13

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.12.13

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A VEMÉV-SZER Építő - és Szerelőipari Kft. ajánlattevő (8200 Veszprém, Pillér Utca 11., adószám: 10578863-2-19.) ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő a VEMÉV-SZER Építő - és Szerelőipari Kft. ajánlattevő ajánlatát értékelte, azonban az ajánlatok bírálatát csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb első négy ajánlattevő tekintetében végezte el - nem bírálta le. A VEMÉV-SZER Építő - és Szerelőipari Kft. ajánlattevő (8200 Veszprém, Pillér Utca 11., adószám: 10578863-2-19.) ajánlatának értékelési eredménye: 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) 139 871 668 Ft súlyszám: 70 pont: 7,22 pont x súlyszám : 505,72 2.Többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban min. 0 hónap, max. 24 hónap) 0 súlyszám: 5 pont: 0 pont x súlyszám: 0 3. Garanciális meghibásodások javításának megkezdési határideje (min. 4 óra, max. 24 óra) 24 súlyszám: 10 pont: 1,67 pont x súlyszám: 16,67 4. A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakembernek az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idején túli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 60 hónap) 60 súlyszám: 10 pont: 10 pont x súlyszám: 100,00 5. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem) Igen súlyszám: 5 pont: 10 pont x súlyszám: 50,00

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.12.13 18:02:53	JakodaBalazs

Összesen: 1 sor (1 / 1)